



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-5432/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivica Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEMPO VODICE d.o.o., Vodice, Blata 88, OIB 27405111060, odlučujući o žalbi MARIA DOROTIĆA iz Vodica, Blata 88, OIB 33872300749, zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-92/2020-21 od 27. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-92/2020-21 od 27. studenog 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem poslovni broj St-92/2020-21 od 27. studenog 2020., Trgovački sud u Zadru otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Tempo Vodice d.o.o., Vodice, Blata 88, OIB 27405111060, imenovao stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike da u roku od 60 dana od dana objave rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, kao i razlučne i izlučne vjerovnike da u istom roku obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnikove dužnike pozvao je na ispunjenje svojih obveza, odredio ispitno i izvještajno te odredio upis zabilježbe otvaranja stečaja u sudski registar i zemljišne knjige.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnijela Financijska agencija (dalje: Fina), jer je dužnik bio u neprekidnoj blokadi prelo 120 dana. Dalje navodi da je na temelju podataka u spisu utvrdio da kod dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 18. ožujka 2020. bio u neprekidnoj blokadi 134 dana s nepodmirenim obvezama od 268.438,97 kn a koja blokada je i dalje trajala sve do donošenja pobijanog rješenja kada su nepodmirene obveze prema Očevidniku Fine iznosile 11.363.896,47 kn. Stoga je pozivom na odredbe čl. 129., 130. te 84. st. 1., 129. st. 1. 2. i čl. 34. st. 3. SZ-a donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da na ročištu od 27. studenog 2020., kada je i doneseno pobijano rješenje nije imao saznanja o navedenom iznosu blokade od 11.363.896,47 kn, budući da mu je rješenje o ovrsi zbog neplaćanja kredita Croatia Banci d.d., na temelju kojeg je izvršena blokada dostavljeno tek 2. prosinca 2020. Ističe da je od Croatia Banke d.d. zbog Covida 19 tražio moratorij na otplatu kredita i da stoga smatra preuranjen zaključak suda o ispunjavanju uvjeta za otvaranje stečaja. Navodi i to da je počinjen bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka nejasna stoga što je u izreci rješenja navedeno da se stečajni postupak otvara s danom 27. studenog 2020. a ispitno i izvještajno ročište je zakazano za 9. ožujka 2020., iako navodi da je riječ o pogrešci. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.).

Odredbom čl. 6. st. 2., alineja prva Stečajnog zakona propisano je da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela je Fina kao ovlašteni predlagatelj jer je stečajni dužnik bio u neprekidnoj blokadi preko 120 dana, koja je blokada, kako je utvrdio prvostupanjski sud, a što proizlazi iz podataka u spisu, Potvrde Fine i Očevidnik Fine (list 8., 10. i 45. spisa), što ni žalitelj ne spori i dalje trajala sve do donošenja pobijanog rješenja kad je dosegla iznos od 11.363.896,47 kn, čime je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. st. 2. u vezi s čl. 6. st. 2., alineja prva Stečajnog zakona. Stoga je pravilno prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 129. i čl. 130. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbeni navod da je u izreci rješenja navedeno da se stečajni postupak otvara s danom 27. studenog 2020. a ispitno i izvještajno ročište zakazano za 9. ožujka 2020. ne predstavlja bitnu povredu postupka nego se očito, kako navodi i sam žalitelj, radi o grešci u pisanju, koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba, sukladno odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Isto tako ni žalbeni navod da žalitelj do ročišta od 27. studenog 2020., nije imao saznanja o iznosu blokade od 11.363.896,47 kn, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost

pobijanog rješenja jer je dužnik bio u neprekidnoj blokadi preko 120 dana i prije blokade u navedenom iznosu i prije početka Covida 19, još kod podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 6. ožujka 2020. (list 1. spisa), kad je već tada blokada iznosila preko 120 dana, a koja se nije prekidala sve do donošenja pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2f5-690d9**

Kontrolni broj: **0a468-d5cd4-08390**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.